

На правах рукописи

Ненастьева Наталья Леонтьевна

**Информационная политика в условиях реформирования социальной
структуры современной России**

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

Ярославль 2007

Диссертация выполнена на кафедре социально-политических теорий

Ярославского государственного университета им. П.Г.Демидова

Научный руководитель - доктор исторических наук, профессор
Янкевич Петр Федорович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Бабуркин Сергей Александрович

кандидат философских наук, профессор
Кандыбо Василий Илларионович

Ведущая организация - Владимирский государственный
педагогический университет

Защита состоится «___» _____ 2007 года в _____ часов на
заседании диссертационного совета К 212.002.05 в Ярославском
государственном университете им. П.Г.Демидова по адресу: 150000,
г. Ярославль, ул. Советская, 10, аудитория 50.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ярославского
государственного университета им. П.Г.Демидова.

Автореферат разослан «___» _____ 2007 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

Титова Л.Г.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования проблемы. Автором предпринята попытка дать анализ сложившейся системы отношений общества и феномена массовой информации.

В работе отмечается, что в современных условиях социальный опыт и знания людей складываются из двух основных составляющих. Первая предполагает наличие непосредственных социальных контактов, вторая формируется за счет восприятия событий и явлений, опосредованных сообщениями средств массовой информации.

Обоснованной реальностью является то, что становление феномена массовой информации оказало серьезнейшее влияние практически на все сферы жизни современного общества. Совершенно очевидно, что повышение роли средств массовой информации в современном мире чаще всего связывают с тем, что СМИ становятся одним из важнейших ресурсов власти. И в то же время СМИ являются источником и средством распространения информации, необходимой для функционирования ключевых политических институтов. Кроме того, массовая информация представляет собой важнейший источник нормативных образцов, источник определений и средство формирования образов социально-политической реальности.

Информационная политика представляет собой одну из форм взаимодействия людей в процессе их деятельности. В реальной жизни происходит процесс обмена сообщениями, в которых содержатся результаты отражения людьми реальной действительности. При этом СМИ являются способом общения, позволяющим передавать и принимать разнообразную информацию. Именно СМИ осуществляют передачу информации, идей, оценок или эмоций от одного человека (или группы) к другому (или другим). Таким образом, посредством символов, с помощью СМИ происходит социальное взаимодействие.

Следовательно, информация невозможна без отправителя (коммуникатора, передатчика сообщений), канала передачи, собственно

сообщения, приемника, отношений между передающей и принимающей сторонами. В практической жизни исследователю необходимо выяснить, кто и кому передает информацию (то есть определить источники и потребителей информации). Следует выявить, как осуществляется информационная политика (то есть выявить ее функции и цели), посредством каких каналов осуществляется информационная политика, в чем состоит ее содержание и каковы объекты сообщения. Кроме того, необходимо выявить, каковы последствия информационной политики, а также ее планируемые и непланируемые последствия.

Таким образом, информационная политика в самом общем виде определяется как систематическое распространение сообщений среди численно больших рассредоточенных аудиторий с целью воздействия на оценки, мнения и поведение людей, включающая институты, посредством которых специализированные группы используют технологические устройства (пресса, радио, кино и т.д.) для распространения символического содержания большим, гетерогенным и рассредоточенным аудиториям. Объективно информационная политика представляет собой институционализированное производство и массовое распространение символических материалов посредством передачи и накопления информации.

При этом «отправитель сообщений» является здесь частью организованной группы, а зачастую - представителем института, который в качестве своей основной функции имеет задачи, отличные от собственно информационной политики. В качестве принимающей стороны здесь выступает индивид. Вместе с тем, этот индивид зачастую рассматривается передающей организацией как часть группы, с присущими ей общими характеристиками. В работе рассматривается и обосновывается тот факт, что практический канал сообщения представляет собой сложные технологические системы распространения информации. Эти системы включают в себя значимую социально-политическую компоненту, поскольку их функционирование

зависит от правовых норм, привычек и ожиданий аудитории. Сообщения в информационной политике представляют собой результат массового производства, как правило, с повторяемой сложной структурой.

В диссертационном исследовании рассматриваются и другие особенности информационной политики. К ним относятся:

- публичный характер и открытость;
- ограниченный и контролируемый доступ к средствам передачи;
- опосредованность контактов передающей и принимающей сторон;
- асимметричность (несбалансированность) отношений передающей и принимающей сторон;
- множество реципиентов;
- влияние институциональных предписаний на отношения передающей и принимающей сторон.

Исходя из вышесказанного, рассмотрение информационной политики как социального института представляет собой особую ценность и единственно правильный путь исследования проблемы СМИ. В диссертации раскрывается процесс коренных преобразований социально-политической системы, вызванный сменой политического строя и экономическими реформами, что оказало огромное влияние на формы и содержание информационной политики. Понимание данного процесса включает в себе ответ на вопрос о характере социально-политических связей в современном российском обществе.

Особая актуальность данной проблемы вызвана также и тем, что в настоящий момент во всем мире происходит очередной этап технологической и мирной социальной революции – становление информационного общества. Современные информационные и телекоммуникационные технологии существенно меняют не только то, как мы производим продукты и услуги, но и то, как мы проводим досуг, реализуем свои гражданские права и т.д. И в новых условиях средства массовой информации оказывают решающее воздействие на изменения, которые происходят в социальной структуре общества, экономике,

развитии институтов демократии. Однако такой процесс возможен лишь при наличии значительных перемен в социальной структуре современного российского общества.

Актуальность изучения данной проблемы связана еще и с тем, что с 2001 года в стране реализуется правительственная программа «Информационная Россия». Она направлена на развитие информационной инфраструктуры, внедрение информационных способов управления во все сферы производства, построение единых информационных баз данных и др. Зачастую данное направление государственной политики называют информационным, хотя правильным было бы определение ее как политика по информатизации. Именно поэтому анализ социальной структуры общества, степени ее структурированности, уровня социально-экономического развития представляет собой основу изучения проблемы перехода к информационному обществу. Более того, последние годы показали, что отказ от единой информационной государственной политики привел к дроблению информационного пространства, появлению других субъектов на информационном рынке, преследующих свои собственные, нередко корыстные интересы, которые зачастую не отвечают потребностям общества. Изучение информационной политики на основе социальной базы во всех ее проявлениях представляет собой конкретный практический интерес, как для исследователей, так и для государственных чиновников и большинства специалистов, занятых в сфере информационного производства и регулирования.

Объект исследования - социальная структура и ее влияние на информационную политику современной России.

Предмет исследования - влияние изменений в социальной структуре на информационную политику в регионах России.

Целью исследования является определение степени обусловленности информационной политики изменениями в социальной структуре российского

общества. Помимо этой главной цели, необходимо выявить динамику информационных ориентаций и потребностей населения, а также определить адекватность информационной политики запросам государства и населения; выявить позиции и роли новых классов («среднего класса», национальной буржуазии, «компрадорской буржуазии», «люмпен-пролетариата») в информационной политике; определить степень реальной готовности социальной структуры российского общества к переходу в информационную эпоху.

В ходе исследования решались следующие **задачи**:

- выявить динамику изменений социальной структуры российского общества по основаниям социально-классовой и стратификационной теорий;
- дать анализ социального статуса и самоопределения личности в современной России;
- обосновать проблему изменения ценностных ориентаций населения;
- разработать методологию исследования информационной политики как социального института;
- проанализировать историю развития российской информационной политики с научно-теоретических позиций;
- обосновать роль государства на информационном поле современной России и определить собственно государственную информационную политику;
- определить и проанализировать модели СМИ, функционирующих на современном этапе развития России.

Степень разработанности проблемы. Теоретической основой диссертационной работы являются разработки современных отечественных и западных философов, социологов и политологов, социальных психологов, теоретиков и исследователей СМИ, информационной политики и массовой коммуникации, специалистов в области журналистики. В современной России

сохранилась традиция классового понимания социальной структуры, и в то же время отечественная философия, социология и политология начали развивать представления о социальной структуре в проекции теории стратификации и дифференциации и расслоения классов, вводя такие понятия как социальный статус, социальная роль, социальные и политические ориентации, социально-политическая мобильность. Среди отечественных ученых, занимающихся исследованием социальной структуры, следует выделить работы В.В. Радаева., О.И. Шкаратана., Т.И. Заславской, Ю.В. Арутюняна, В.И. Ильина, Л.Г. Ионина, В.Б. Пастухова, Е.Н. Старикова, В.А. Ядова, П.Ф. Янкевича и других. Отдельно можно отметить теоретические разработки и прикладные исследования ученых, занимающихся изучением социально-политических и статусных ценностей и статусных позиций населения России таких, как Ю. Левада, В. Магун, А.С. Мельвиль, И. Клямкин, В. Лапкин, В. Пантин, Б. Грушин, Г.Г. Дилигенский и ряд других ученых. Теория средств массовой информации и массовой коммуникации в отечественной науке получила свое развитие в российской науке сравнительно недавно, благодаря научным разработкам западных теоретиков (Ф.С. Сиберта, У. Шрамма, Т. Питерсона, Н. Постмана, М. Маклюэна, Де Флюэра). Следует, на наш взгляд, отметить богатую советскую традицию изучения СМИ и их роли в воспитании и в идеологии. Глубокую теоретическую разработку проблемы мы находим у Я. Засурского, И. Засурского, Е.П. Прохорова, М.М. Назарова, В. Терина, В. Цвика, Е.П. Назаровой, Г. Почепцова и других. Отдельное направление изучения массовой информации представлено работами психологов и политологов: Г. Грачева, И. Мельника, С. Кара-Мурзы, А. Цуладзе, Е.Е. Пронина, С. Некляева, П.С. Гуреввиха, В. Ноэль-Нойман, Е. Доценко, В. Бессонова. Большой интерес к возможностям средств массовой информации как манипулятора общественным сознанием обнаруживают ученые Запада, традиционно рассматривающие проблемы информационных войн, технологий рекламы. Среди западных ученых данного направления следует отметить П.

Вирлио, Э. Аронсона, Э. Пратканиса, Р. Харриса, Д. Майерса.

Проблемы социальной стратификации рассматриваются в работах В.В. Радаева, О.И. Шкаратана, Т.И. Заславской, Ю.В. Арутюняна, В.П. Култыгина, Н.Е. Тихонова, З.Т. Голенковой, А.А. Галкина¹. В работах этих авторов дана картина современной социальной структуры российского общества.

Отдельную группу работ составляют источники, взятые из периодической прессы. Статьи, опубликованные в периодической печати, представляют наибольший интерес с точки зрения анализа воздействия государства на СМИ. Эти материалы раскрывают богатый исторический опыт, но в то же время отражают немало проблем. Это связано с тем, что судить об объективности периодических изданий по их публикациям чрезвычайно трудно, так как практически вся масса публикаций о принадлежности СМИ той или иной финансовой группировке, олигархам, их подконтрольности государству в современной России появляется лишь в период информационных войн и противостояния Правительства, Президента и парламента РФ.

В диссертации были использованы работы, описывающие роль населения Владимирской и Ярославской областей как аудитории и объекта информационной политики с позиций политологического и социологического подходов. Здесь были использованы официальные статистические материалы Госкомстата России, исследования ЗАО «Аналитический центр», ООО «Социс», «Общественной экспертизы» фонда «Свобода слова» и других научных социально-политических центров региона.

Что же касается источников, использованных для написания данной диссертационной работы, то их можно разделить на несколько групп в соответствии с их содержанием:

- нормативно-правовые акты, затрагивающие проблему средств массовой информации: Конституция Российской Федерации, приказ Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям «Об организации работы по предоставлению государственной поддержки в сфере периодической печати»,

¹ Арутюнян Ю.В. О социальной структуре общества постсоветской России// Социс. 2002, № 9. С. 29-40,

закон Ярославской области «О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания в Ярославской области», Устав Ярославской области²;

- монографические исследования, статьи, рассматривающие роль СМИ в обществе, СМИ как особое пространство со своими особенностями функционирования и развития³;

- публикации, характеризующие соотношение сил в российском медиапространстве⁴;

2 Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. 25 декабря.; Приказ Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям от 4 апреля 2006 г. № 43 «Об организации работы по предоставлению государственной поддержки в сфере периодической печати» (с изменениями согласно Приказу Роспечати от 14.09.2006 N 133) // www.bestpravo.ru; Закон Ярославской области от 8 января 1997 г. N 29-з "О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания в Ярославской области" (с изменениями от 24 ноября, 30 декабря 1998 г., 16 октября 2000 г., июля, 16 ноября 2001 г., 31 декабря 2004 г., 28 декабря 2005 г.) // Губернские Вести. 1997.. 13 января.; Закон Ярославской области о признании утратившим силу Закона Ярославской области "О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания в Ярославской области" (принят Государственной Думой Ярославской области 25 апреля 2006 года) // Губернские Вести. 2006. 11 мая.; Закон Ярославской области от 23 мая 1995 г. № 5-з "Устав Ярославской области" (с изменениями от 23 ноября 1995 г., 8 февраля 1996 г., 1997 г., 14 июля, 24 ноября 1998 г., 18 июня 1999 г., 21 марта, 16 октября, 8 ноября 2000 г., марта 2001 г., 5 апреля, 29 апреля 2002 г., 4 марта, 8 мая, декабря 2003 г., 12 июля, 15 ноября 2004 г., 27 мая, 17 октября, 19 декабря 2005 г.) // Северный край. 1995. 7 июля.

3 Бурдые П. О телевидении и журналистике. - М.: Космополис, 2002.; Гаджиев К.С. Политология: учебник для высших учебных заведений.. М., 2004.; Дьякова Е.Г. Массовая политическая коммуникация в теории установления повестки дня: от эффекта к процессу // Полис. 2003. №3. С. 109-119; Зверинцев А.Б. Коммуникационный менеджмент: Рабочая книга менеджера PR. СПб., 1997.; Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. Киев, 2000 // электронная версия. www.polbu.ru; Марков С.А. Медиакратия: СМИ как эффективное орудие власти в информационном обществе // Предисловие к книге Третьякова В.Т. Как стать знаменитым журналистом. М., 2004; Миронов А. Раздувай и властуй: практическое руководство по технологиям мягкой пропаганды. М., 2001.; Назаров М.М. Массовая коммуникация в современном мире: методология анализа и практика исследований. М., 1999.; Политико-административное управление: Учебник / Под общ. ред. В.С. Комаровского, Л.В. Сморгунова. М., 2004.; Политические коммуникации / Под. ред. А.И. Соловьева. М., 2004; Почепцов Г.Г. Коммуникативные технологии двадцатого века. М., 2001; Пушкарева Г. В. Учебное пособие: Политический менеджмент // электронная версия. www.humanities.edu.ru; Смолякова В.В. Коммуникативное пространство как объект политического анализа // Вестник Московского университета, серия 12. 2001. №1. С. 19-23; Соловьев А.И. Политическая коммуникация: к проблеме теоретической идентификации // Полис. 2002. №3. С. 5-18; Тоффлер О. Проблема власти на пороге XXI века // Свободная мысль. 1992. №2. С.113-120; Dr. Laura K. Donohue Terrorism and the Media // Initiative on Distance Learning Freeman Spogli Institute for International Studies Stanford University: Security, Civil Liberties and Terrorism. Lecture №5.

4 Бакушинская О., Шишкунова Е. Комсомолка поменяла владельца // Известия. 2007. 22 января. С.3; Блинова О. «Российское государственное телевидение» // www.fsk.ru; Блинова О. «Свобода средств массовой информации, или властители информационного пространства России» // www.fsk.ru; Долгошеева Е., Руднева Е. «Телекоминвест» запускает журнал «Номер один» // Ведомости. 2007. 24 января. С.4; Дубин Б. Посторонние: власть, масса и массмедиа в современной России // Отечественные записки. 2005. №6.-С. 12-16; Колесник С.Г. Предисловие к книге Ким Н.В. Выборы в графических образах. М., 2006. С. 1-4; Махнаева И. Путин поможет прессе // Взгляд. - 2006. - 11 октября. – С.1; Российский рынок периодической печати, 2006 год. Состояние, тенденции и перспективы развития // Доклад Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, май 2006 года // www.frip.ru; Туровский Р.Ф. Комментарий к проблеме регионального информационного неравенства в России // Власть, граждане и СМИ. Материалы экспертных опросов по ключевым проблемам российской политики в 2005-2006 гг. Кн. 6. М., 2006. С.308-314; Туровский Р.Ф. О вкусе и пользе информационного бутерброда // Власть, граждане и СМИ. Материалы экспертных опросов по ключевым проблемам российской политики в 2005-2006 гг. Кн. 6. М., 2006. С. 230-235

- монографии и статьи, затрагивающие проблему информационных войн и конфликтов⁵;
- печатные материалы и телевизионные сюжеты, описывающие и характеризующие основные проблемы СМИ во Владимирской и Ярославской областях⁶;
- результаты социологических исследований по данной проблематике⁷.

Таким образом, в работе исследуется весь спектр источников данной проблемы, что позволяет судить о достаточной достоверности приводимых характеристик современных процессов развития информационного пространства России и ее регионов.

Теоретико-методологический основы исследования. В рамках диссертационной работы составляет: диалектический метод анализа общества, социологический подход к анализу социальной структуры современной России, основанный на опыте российской социологической школы, который применяется в качестве базового подхода в изучении современной информационной политики России, построенной на структурно-функциональной методологии. Основанием такого выбора, на наш взгляд, является современное состояние российского общества и уровень развития

5 Головин Ю.А., Кушнарв Ф.Ю. «Новые формы конфликта в информационно-коммуникативной революции» // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. Вып. 19: Региональная конфликтология: конфликтогенные факторы и их взаимодействие. М., 2004. С.167-182; Григорьев М. Кто выигрывает в масс-медиа войнах? // Открытая политика. – 1999. - №№3,4. – С.76-85; Замятин А., Замятин В., Юсупов Р. Опасности информационно-психологической войны // Основы безопасности жизни. 2002. №6. С. 42-46; Мухин А.А. Информационная война в России: участники, цели, технологии. М., 2000. 256с.; Павловский Г. Про рыночность СМИ: Несколько тезисов о рынке информационных войн // soob.ru; Павлютенкова М.Ю. Информационная война: реальная угроза или современный миф? // Власть. 2001. 19 января. С.19-23; Почепцов Г. Г. Информационные войны. М., 2000.; Расторгуев С.П. Философия информационной войны. М., 2001; Улуян А. Информационные войны без правил и победителей (Российские СМИ сегодня) // Российские вести. 2000. 6 декабря. С.8.

6 Борисов М., Романов С. Медиа-холдинги в проекции на "Золотое кольцо" России // www2.internews.ru; Коровьев Б. Мягко стелют, да жестко спят // Золотое кольцо. 2006. 20 июля. №130. С.1; Свечникова Н., Орлов М. Конфликт властей в Тутаеве снова вышел из "Берегов" // Городской телеканал: новости. 2006. 14 сентября; Соколов А.В. Роль государственных телеканалов в жизни российского общества на примере Ярославской области // Власть, граждане и СМИ. Материалы экспертных опросов по ключевым проблемам российской политики в 2005-2006 гг. Кн. 6. М., 2006. С. 222-224; Столярова В. Как власти «Берега» делили // Городской телеканал: новости. – 2006. – 6 сентября.; Ярославская журналистика: уровень престижа профессии падает? // www.regnum.ru; Ярославские контролеры начинают проверки СМИ региона // www.regnum.ru/news/576365.html

7 Аналитическая записка по результатам социологического мониторинга “Средства массовой информации на службе жителей города” // Ярославский городской центр изучения общественного мнения и социологических исследований «ЦИОМСИ»; Чирикова А.Е. Информационные акторы в регионах: взаимоотношения власти и СМИ в Ярославской и Самарской областях // Соц. исследования. 2003. №11. С.13-22;

информационной инфраструктуры, что требует глубокого анализа российского общества.

В ходе работы применен также институциональный метод, позволивший раскрыть роль СМИ как политического института, а также системный метод, изучения роли информационной политики и СМИ в политической и социальной системах общества.

В рамках структурного подхода внимание сосредоточивается на функциях массовой коммуникации как социальной системы, на ее организации и отношениях с другими сферами общества.

Автором применен функциональный метод исследования, а также метод причинно-следственных отношений, что позволяет выявить детерминацию элементов социальной структуры, особенности функционирования массовой коммуникации. В данном вопросе рассматривается зависимость функционирования СМИ, их взаимодействие с властными структурами и бизнес-группами. Исторический метод, примененный в данной работе, позволил автору изучить явления во временной хронологической последовательности, выявить связь прошлого, настоящего и будущего. В исследовании применены методы и приемы социально-статистического анализа: контент-анализ, изучение статистических данных, эксперт-опрос.

Хронологические рамки исследования – 1999-2007 гг. Именно в эти годы происходят коренные изменения социальной структуры общества, формируются новые классы России, происходит становление новой социальной стратификации общества, основных принципов и критериев современной информационной политики российского государства. Образуется новая политическая система, свобода слова становится одним из главных завоеваний демократических слоев России. Принимается закон «О средствах массовой информации». СМИ получают новый статус деятельности, ограничивается вмешательство государства в деятельность СМИ. В 1999 году было образовано Министерство по делам печати. Советом безопасности принята и Президентом

РФ подписана Доктрина национальной безопасности Российской Федерации. СМИ рассматриваются как демократический политический институт, как отрасль рыночной экономики. Возрастает ответственность СМИ в борьбе против терроризма, ставится вопрос о правовых и этических основах действия журналиста в условиях террористического акта⁸.

В последующие годы 2000-2007 роль СМИ непрерывно возрастает. СМИ полностью выявляют функции института российского общества.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

- даны ключевые понятия и доказано взаимодействие социальной структуры и информационной политики;
- раскрыт процесс становления российского информационного пространства, выделения его основных особенностей развития на современном этапе;
- рассмотрен феномен информационных войн и конфликтов как одна из важнейших особенностей становления медиа-пространства России;
- дана характеристика региональной составляющей медиа-пространства во Владимирской и Ярославской областях;
- раскрыты региональные особенности развития СМИ в условиях реформирования России.

Положения, выносимые на защиту:

- влияние изменений социальной структуры общества на формирование информационной политики современной России;
- становление государственной информационной политики в современной России;
- роль СМИ в формировании государственной информационной политики на региональном уровне;
- население области Центрального Федерального округа (Владимирской и Ярославской областей) как аудитория и объект информационной политики.

⁸ Доктрина национальной безопасности Российской Федерации // Российская газета. 2000. 28 сентября.

Практическая значимость исследования заключается в результатах анализа закономерностей формирования системы российских СМИ, выявлении особенностей развития СМИ в Ярославской области и рекомендациях по дальнейшему регулированию информационного пространства. Кроме того:

- теоретические положения работы могут быть использованы для дальнейших научно-прикладных исследований в области данной темы;
- полученные выводы и предлагаемые рекомендации могут быть использованы для совершенствования взаимоотношений со СМИ в России и отдельно в Ярославской области, а также в профессиональной деятельности политических менеджеров.

По структуре работа включает три главы, шесть параграфов, список использованной литературы и приложения.

Апробация работы. Основные положения, изложенные в диссертации, были обсуждены на заседаниях кафедры социально-политических теорий Ярославского государственного университета им. П.Г.Демидова в 2006-2007 годах и кафедры гуманитарных наук Владимирского юридического института.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность проблемы, связанная с признанием несомненной взаимосвязи социальной структуры, власти и СМИ, формирующей социально-политическое и информационное пространство современного российского общества. Обозначены объект, предмет, выявлены цели и задачи исследования, определена новизна и положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертационной работы – **Социальная структура общества: теория, методология, понятие** – исследуются проблемы взаимосвязи становления новых политических институтов с социальной структурой российского общества. Рассматриваются изменения в социальной структуре России, как объективная причина формирования новой политической

системы общества, появления неравенства в области политических, социальных и экономических отношений.

Прослеживая развитие представлений о возникновении неравенства и роли изменений в социальной структуре общества и политической системе в истории политической мысли автор обращается к трудам Платона и Аристотеля, А. Смита, Э. Кондильяка, К. Сен-Симона, Ф. Гизо, К. Маркса и Ф. Энгельса, В.И. Ленина и других, которые впервые показали связь существования классов с собственностью и показали неизбежность классовых столкновения и классовой борьбы. Выявлены особенности альтернативного марксизму стратификационного подхода, представленного классическими трудами М. Вебера, Э.Дюркгейма, П.Сорокина, Т. Парсонса, работами современных ученых Б.Барбера, К. Дэвиса и У.Мура, Л.Уорда, Дж. Голтропа, а также исследованиями отечественных политологов и социологов Т.И.Заславской, Р.В. Рывкиной, Л.А. Гордона, Е.И. Дискина, Э.И. Клопова, Е.Н. Тихоновой и других. Стратификационный подход позволил расширить рамки исследования социального неравенства, включив в него характеристики множественности источников социально-политической дифференциации, в том числе – собственность, власть, статус (М.Вебер), неравномерное распределение прав и привилегий, ответственности и обязанностей, наличия или отсутствия власти (П.Сорокин), ценностные ориентации граждан (Т.Парсонс), субъективные самооценки людей относительно их социальной позиции (Л.Уорнер) и другие. На основе стратификационной дифференциации создана и типология классов. Стратификационный подход позволил выявить взаимодействия социальной структуры, власти и СМИ, основы социального неравенства, роль властного распределения ресурсов. В диссертации подчеркивается, что современные социально-политические общности возникают на основе потребности в координации, солидарности совместных действий. Выявляется роль власти в распределении ресурсов и функционировании системы неравенства. Изучая различные подходы к определению социально-классовой структуры и

стратификационной структуры, автор приходит к выводу, что эти виды деления общества взаимосвязаны и полноценное изучение системы неравенства, сложившегося в современных обществах, возможно при условии применения обеих методологий. Социальная структура современного российского общества может быть представлена в виде пирамиды, в основании которой – большая часть населения, которую составляют бедные слои, в середине – немногочисленные средние слои и на вершине – еще более немногочисленные богатые и сверхбогатые. Кроме того, значительную часть населения России составляют деклассированные элементы. Новая социально-классовая и стратификационная структура определила характер и тенденции развития политической власти России, развитие информационного пространства и массовых коммуникаций.

В работе анализируется процесс изменений, произошедших в ходе социально-экономической и политической трансформации российского общества. Они представляют собой возврат к капиталистическим отношениям и сосуществованию частной собственности с государственной при преобладании частной. Автор подчеркивает, что применение современных методик анализа социальной структуры России, с одной стороны, дает возможность более детально охарактеризовать современные классы и слои российского общества, но с другой стороны, дает основание идеализации российской действительности, когда констатируется появление среднего класса как базового строя. В диссертации отмечается, что в современном российском обществе существует значительный разрыв между богатством и бедностью, возрастает опасность разрастания слоя бедных людей, что, в свою очередь, создает угрозу привыкания к бедности значительной части населения страны, возникла многочисленная социальная группа безработных, маргиналов, люмпенов.

Изменения, которые произошли в экономическом и социально-политическом развитии общества, привели к формированию новой социально-

классовой структуры, в которой роль государственного сектора максимально сокращена, что наложило отпечаток на дальнейшее развитие взаимодействий в политической и социально-экономической жизни общества.

Автор уделяет внимание субъективным факторам в оценке динамики социально-классовой структуры российского общества. Выбирается такой показатель как самоидентификация людей с различными социальными группами – социальными статусами. Данные вторичных социологических исследований, использованных автором, позволили сделать вывод о значительном преобладании нисходящей социальной динамики над восходящей. Согласно самооценке респондентов, примерно половина населения России существенно понизила свой социальный статус, оказалась внизу социальной лестницы, и лишь незначительная часть населения смогла существенно улучшить свое социальное положение. Поляризованная дифференциация населения, вызвавшая изменения в самооценке статуса россиян, коренным образом повлияла и на их ценностные ориентации. Автор проводит различие между ценностными ориентациями советского и современного периодов, приходя к заключению, что центральной ценностью советского периода являлось государство. Советская версия патернализма заключалась в полном сращении основных социальных ценностей со взглядом на государство как единственную силу, способную обеспечить социальные права граждан. Полностью отсутствовало представление о возможности договора между обществом и государством. Вследствие этого социальная справедливость рассматривалась как распределение благ государством в соответствии с заслугами перед ним и статуса получателя в иерархии государственных постов, чинов и профессий. Равенство предполагало равенство в распределении благ государством. Важнейшей ценностью советского периода был порядок, означавших наличие устойчивой системы власти, обладающей силой и авторитетом.

Ценностная эволюция в России прошла три основных этапа: 1990-1993 гг.,

1994-1997 и с 1998 года по настоящее время. Первый период характеризуется распадом господствующей системы идеологизированных советских ценностей и сдвигом в сторону либерально-демократических (прозападно настроенных слоев населения) и традиционных («почвенников»), а также асоциальных ценностей (маргинальных и люмпенизированных слоев). Это привело к формированию различных, порой конфликтовавших между собой блоков ценностей. Выявляя причины происходящих сдвигов, автор называет среди них возникновение новых классовых отношений и последовавшее коренное преобразование однородной социальной структуры советского общества, изменение социального статуса большинства социальных групп, а также ощущение несоответствия происходящего должному. Во второй период происходило ускоренное ценностное размежевание между элитными и массовыми группами, между молодежью и людьми старших возрастов. Новые ценности усиленно осваивались элитными группами, соответствуя их чрезвычайно выгодным социальным позициям. Массовые ценности культивировали взаимодействие старого и нового, степень адаптации прежних социально-политических установок к реальности. Ценностное размежевание проходило между элитообразующими и массовыми группами, отразив резкое социальное различие между ними. При этом руководящая элита отличалась снижением чувства социальной ответственности. Росла поляризация по возрастному признаку и наибольшие различия наблюдались в отношении таких ценностей, как: труд, деньги, трудолюбие, собственность, профессионализм, образованность. В то же время существенно упали в глазах респондентов идеологически окрашенные ценности. Третий период ознаменован противоречивыми процессами консолидации и ценностного размежевания внутри элитных групп, а также оживлением в сознании широких слоев российского общества ценностных ориентаций, связанных с государственным патернализмом и авторитаризмом. Обнаруженная в кризисном 1998 году непрочность внутриэлитной консолидации, выявила противоречие интересов и

ценностей «старых» и «новых» элитных групп. Кроме того, выделилась группа «квазиавторитарных» ценностей – соединение взаимоисключающих ценностей свободы и демократии в политической сфере с ценностью государства как единственной силы, обеспечивающей порядок в экономике и ее функционирование. К настоящему времени, подчеркивается в диссертационном исследовании, выявлена основанная тенденция – формирование потребительского или адаптационного индивидуализма, чреватого распадом социальных связей, атомизацией российского общества.

Во второй главе – **Изменение российской информационной политики в условиях реформирования социальной структуры российского общества** – рассматривается процесс становления новой информационной политики в условиях социально-экономических и социально-политических изменений в России. Рассматривая массовую коммуникацию и информацию как социально-политическое явление, автор обуславливает данный подход тем, что функционирование СМИ и на полюсе производства информации, и на полюсе ее потребления приобрело массовый характер, при этом усиливая потребность общества в получении наиболее полной и достоверной информации. Деятельность по производству и потреблению информации становится более разнообразной в процессе усиления социальной дифференциации, а усложнение политической структуры и увеличение экономического потенциала общества дают и обществу, и индивиду большие возможности для выбора вида информационной деятельности. На эти процессы оказывают влияние не только объективные, но и субъективные факторы – социальный опыт и знания людей.

Особенности массово-коммуникационных процессов определяются сферой политики, экономики и социальной структурой, действием разнообразных материальных и духовных факторов, способствующих расширению информационного пространства, развитию массовых коммуникаций.

Индивидуальные особенности развития массовых коммуникаций

рассматриваются в диссертационном исследовании в контексте аудиторий этих коммуникаций. При этом подчеркивается, что мотивы индивидуальной активности формируются в социальном контексте, а их функции связаны с удовлетворением потребности в информации, в обучении и самообразовании, в личной идентификации, в интеграции и социальном общении в развлечении и т.д. Используя понятие «дисфункция массовых коммуникаций», автор показывает несоответствие реализации определенных функций на различных социальных уровнях, а также искажение и перерождение функций СМИ. Применение структурно-функционального подхода дало автору возможность выявить место массовой коммуникации в обществе и определить социальную систему массовой коммуникации, базовым условием функционирования которой являются финансы, а ключевым моментом является удовлетворение потребностей максимально широкой аудитории.

Рассматривая этапы развития современной российской информационной политики, автор показывает трансформацию средств массовой информации от жесткого подчинения партийному и государственному идеологическому контролю до выполнения ими роли посредника между обществом и государством. Характеристика основных этапов развития современной российской медиасистемы, позволило автору выявить модель СМИ, сложившуюся в 90-е годы XX века, которая выступает как патерналистско-олигархическая и обладает такими чертами как: различные виды собственности на СМИ; осуществление политики группой лиц или отдельными людьми, но не государством; наличие различных более или менее независимых от центра источников информации. В государственном регулировании нуждаются: рынок рекламы, производство и распространение аудио- и видеопродукции, регистрация и регулирование этих видов деятельности, разработка мероприятий по реконструкции, эксплуатации, стандартизации и сертификации технической базы СМИ, развитие системы спутникового телерадиовещания. Экономическими инструментами, которые при этом использует государство,

являются: налоговое, таможенное, валютное, финансовое и хозяйственное регулирование. Особое место занимает система правового регулирования. Учитывая, что выборы становятся обязательным атрибутом политической борьбы, в работе определяются необходимость правового регулирования деятельности средств массовой информации, участия СМИ в формировании представительных и других выборных органов.

В современной России на рынке средств массовой информации существуют основные собственники - группы влияния. Ключевые позиции занимают государственные структуры, при этом влияние государства на формирование информационного пространства России серьезно возрастает.

Деятельность средств массовой информации способствует формированию нового типа современных политических коммуникаций, путем формирования новых каналов связи, обеспечения информационных контактов между политическими лидерами, между политическими субъектами и обществом. Политическая коммуникация может носить манипулятивный, односторонний и принудительный характер. Однако по мере становления демократической политической системы, формирующейся для граждан и благодаря их участию, усиливается потребность в непропагандистских видах политической коммуникации. Опыт России в эпоху политического и социально-экономического транзита показал, что от форм функционирования современных видов политических коммуникаций все в большей степени зависит характер регулирования отношений между властью, бизнесом и культурой, разрешение противоречий между ними.

В третьей главе – **Население региона как объект информационной политики** – рассматривается региональный уровень российского медиaprостранства на примере Владимирской и Ярославской областей. Рассматривая социальную структуру областей, имеющих схожие параметры экономического и социального развития, автор отмечает позитивные и негативные тенденции в развитии информационного пространства и

медасистемы областей, обусловленные объективными факторами социально-экономического и социально-политического развития, а также социальным самочувствием населения. Определяя типы адаптационного поведения населения Владимирской и Ярославской области, автор анализирует уровни включенности населения в политическую жизнь общества, определяемые возрастными и половыми различиями, образовательными и другими социальными статусами жителей данных областей.

Характеристика аудитории средств массовой информации, правового обеспечения областного медиапространства, способов формирования информационного пространства данных областей дала основания утверждать, что особенности функционирования СМИ, возможности обеспечения населения информацией обусловлены социальными отношениями, складывающимися в регионе, спецификой становления социальной структуры, формируемыми ценностями, взаимоотношениями властных структур и населения. Проанализировав аудиторные предпочтения жителей региона с точки зрения их половозрастного состава, уровня доходов и социального статуса, автор пришел к выводу о том, что средства массовой информации в целом удовлетворяют потребности населения в получении информации о событиях в государстве; давая качественную характеристику информационному продукту, автор отмечает, что он не вполне адекватен действительности, другими словами, не вполне реализуется функция социальной связи. Сложившаяся система социальных ценностей, характерных для постсоветской социальной структуры не находит отражения в транслируемой информации и, соответственно не реализуется функция личностной идентификации, интеграции и социального общения, преобладает функция развлечения.

В заключении диссертационного исследования содержатся выводы и рекомендации автора.

Содержание работы отражено в следующих публикациях автора:

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Ненастьева Н.Л. Роль средств массовой информации в избирательном процессе // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета. – Москва, 2007. - № 4 (20). – С. 161-165

Научная монография:

2. Ненастьева Н.Л., Янкевич П.Ф. Информационная политика в условиях реформирования социальной структуры современной России. – Ярославль, «Литера», 2007. – 240 с.

Научные статьи:

3. Ненастьева Н.Л. «За» и «против» внесения изменений в действующий Закон РФ «О средствах массовой информации» // Человек: преступление и наказание. Научный журнал Академии права и управления ФСИН России. – Рязань, 2006. - № 4 (55). – С. 76-79
4. Ненастьева Н.Л. Актуальные проблемы свободы слова в России // Вестник Владимирского юридического института. Научно-образовательный журнал Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» - Владимир, 2006. - № 1. – С. 264-277
5. Ненастьева Н.Л. Государство как регулятор российской медиа-системы // Научно-образовательный журнал Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» - Владимир, 2007. - № 3. – С. 252-265
6. Ненастьева Н.Л. Законодательная база освещения в государственных средствах массовой информации деятельности органов государственной власти и политических партий: состояние и проблемы // Черные дыры в российском законодательстве. – Москва, 2007. - № 6. С. 121-124